

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2022 -07- 26

DECYZJA PO.178.C.402.2022.KS

Warszawa, dnia 26 lipca 2022 r.

DR.8361.48.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Tomaszowi Jeżak**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "JEŻYK" Tomasz Jeżak,**

karę pieniężną w wysokości **1 200 zł** (słownie: tysiąc dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie spożywczo-przemysłowym JEŻYK przy ul. Wyścigowej 20 B w Radomiu, zakwestionowano 9 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych oraz cen (szczegóły w uzasadnieniu). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 13-14.04.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Tomasza Jeżak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "JEŻYK" Tomasz Jeżak w sklepie spożywczo-przemysłowym JEŻYK przy ul. Wyścigowej 20 B w Radomiu.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 200 partii towarów, z których zakwestionowano 9 partii, tj.:

1. Brokuł świeży 500 g,
2. Lody o smaku waniliowo – truskawkowym w rożku waflowym z sosem 74 g/110 ml,
3. Lody koktajlowe Krówka Kukułka Koral 130 g/220 ml,
4. Rożek o smaku cytrynowym Koral 74 g/110 ml,
5. Lody czekoladowe z sosem czekoladowym w czekoladzie Koral 85 g/120 ml,
6. Lody cytrynowe i lody wodne truskawkowe z zieloną polewą tłuszczową i kawałkami suszonej truskawki w rożku Nestle 70 g/110 ml,

7. Lody czekoladowe zakręcone z sosem z nordyckimi jagodami w ciemnej czekoladzie z prażonym kruszonym ziarnem kakaowca oraz kruszonymi liofilizowanymi nordyckimi jagodami Nuii, Froneri 67 g/90 ml,
8. Lody kakaowe i lody waniliowe Nesquik Nestle 36 g/43 ml,
9. Lody śmietankowe i o smaku waniliowym Zielona Budka 52 g/100 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. wszystkich pozycji) oraz ceny jednostkowej (dot. poz. 1-8) co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Tomasz Jeżak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "JEŻYK" Tomasz Jeżak poprzez brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych (szczegóły powyżej), w sklepie spożywczym przy ul. Wyścigowej 20 B w Radomiu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 27.06.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 11.07.2022 r. poinformowała, że prowadzi sklep spożywczy od lat i stara się wypełniać swoje obowiązki należycie i zgodnie z przepisami prawa. Zatrudnia pracowników, którzy zostali przeszkoleni i poinformowani o obowiązku uwidocznienia cen i wyliczenia prawidłowych wartości cen jednostkowych. Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 13.04.2022 r. w sklepie na 9 towarach nie były wystawione ceny sprzedaży. W danym dniu było kilka dostaw, ponieważ to tydzień przedświąteczny był również wzmożony ruch. Wśród wspomnianych dostaw były warzywa i lody, które nie mogły czekać na magazynie musiały być od razu włożone do zamrażarki. Zaraz po tym jak ekspedientka zakończyła układanie lodów i miała wystawić aktualny cennik widoczny dla klienta, weszli inspektorzy, którzy zakwestionowali brak cennika na 8 partii lodów. Pozostałe lody w zamrażalce miały ceny uwidocznione na cenniku widocznym dla klienta. Strona podniosła, że obecnie ciągle zmiany cen powodują, że każda dostawa łączy się ze zmianą cennika, w związku z tym staramy się na bieżąco korygować ceny, a nie zdążyły ekspedientki tego zrobić przed przyjściem kontroli. Wszystko zostało natychmiast uzupełnione - cennik wywieszony, brokuł oklejony ceną. Ponadto strona zapewniła, że stara się by ceny były zawsze widoczne i dobrze przeliczone.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na toczące się postępowanie administracyjne. Tym samym przyczyny powstania nieprawidłowości wskazane przez stronę w ww. piśmie takie jak wzmożony ruch przedświąteczny czy też rodzaj towarów, przy których nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych, nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do 9 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych (szczegóły powyżej). Nieprawidłowości te naruszają art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra

Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo iż naruszenie dotyczyło nieznaczej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzeniu poddano 200 partii towarów) to należy je uznać za istotne. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, natomiast brak uwidocznienia ceny uniemożliwiał jej bezpośrednio poznanie konsumentowi, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Kupujący zostali bowiem pozbawieni podstawowych informacji w oparciu, o które dokonują zakupu. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

#### **Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 15.01.2003 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W przedmiotowej sprawie nie znajduje zastosowania art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

#### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Tomaszowi Jeżak prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "JEŻYK" Tomasz Jeżak, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Tomasz Jeżak, [REDACTED] Radom,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	326061.797728.864904
Nazwa dokumentu	DR.8361.48.2022 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DR.8361.48.2022 decyzja
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-07-26
Skrót dokumentu	93575DC1C014E6D3A8603AE5ABF3B48D3A1650FC
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2022-07-26 10:36:41
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-07-26

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)